

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНИЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«16» февраля 2021 года

Санкт-Петербург

Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Кондратьевой Н.М.,

при секретаре Поляковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бубновой Натальи Олеговны к руководителю ГУФССП России по Санкт-Петербургу – Главному судебному приставу Санкт-Петербурга Лашковой А.Е., Главному Управлению федеральной службы судебных приставов России по Санкт-Петербургу о признании незаконными бездействия, обязанности устранить допущенные нарушения,

установил:

Бубнова Н.О. обратилась в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга с административным иском, в котором просила признать незаконными бездействие руководителя Главного управления ФССП по Санкт-Петербургу – главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Е., выразившегося в нерассмотрении жалобы от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф. и непринятии по жалобе решения, обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем рассмотрения жалобы от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. по результатам рассмотрения принять решение в форме постановления с направлением копии постановления в адрес Бубновой Н.О.

В обоснование заявленных требований Бубнова Н.О. ссылалась на то обстоятельство, что на исполнении в Адмиралтейском РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу находилось исполнительное производство № 1815/17/78011-ИП, возбужденное 21.11.2016 на основании исполнительного листа, выданного Московским районным судом Санкт-Петербурга по делу № 2-2029/2016 в отношении должника ООО «Мониторинг», предмет исполнения – восстановление на работе Бубновой Н.О.

26.06.2017 судебный пристав-исполнитель Адмиралтейского РОСП Байбородина А.А. вынесла постановление об окончании исполнительного производства в соответствии с п. ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».

03.03.2020 Бубновой Н.О. на имя и.о. старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП Еремеевой Н.Ф. подано заявление об отмене постановления от 26.06.2017 об окончании исполнительного производства, которое получено отделом 06.03.2020.

11.03.2020 судебным приставом-исполнителем Байбородиной А.А. вынесено постановление об отказе в его удовлетворении.

20.07.2020 указанное постановление заместителем начальника Адмиралтейского РОСП Сомовым Д.С. отменено ввиду его несоответствия требованиям ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Поскольку старший судебный пристав Еремеева Н.Ф. оставила заявление Бубновой Н.О. без рассмотрения, в нарушение действующего законодательства не приняла по нему решения, Бубновой Н.О. 21.08.2020 подана в порядке ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба руководителю ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу – Главному судебному приставу Санкт-Петербурга Лашковой А.Е., в которой Бубнова Н.О. просила признать неправомерным бездействие начальника Адмиралтейского РОСП Еремеевой Н.Ф., выразившееся в не рассмотрении заявления от 03.03.2020 об отмене постановления от 26.06.2017 об окончании исполнительного производства № 1815/17/78011-ИП и обязанности ее устранить нарушения закона.

Бубнова Н.О. указывает, что до настоящего времени ее жалоба руководителю ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу – Главному судебному приставу Санкт-Петербурга Лашковой А.Е. не рассмотрена, решение по жалобе не принято, копия постановления по результатам рассмотрения в ее адрес не направлена. Обжалуемым бездействием нарушено право Бубновой Н.О. на своевременное рассмотрение жалобы, подано в порядке подчиненности, право на получения решения по жалобе, поданной в порядке подчиненности.

Представитель административного истца и административный истец в судебном заседании доводы, изложенные в иске поддержали, просили удовлетворить.

Представитель ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу, одновременно представляющий интересы руководителя ГУФССП России по Санкт-Петербургу – Главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Е. в заседание суда явился, с административным иском не согласился, просил отказать в его удовлетворении.

Представитель заинтересованного лица старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФСП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. в судебном заседании возражал против удовлетворения иска.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав участников процесса, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 360 КАС РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта (главного судебного пристава субъектов) Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Из материалов дела следует, что в производстве судебного пристава-исполнителя Адмиралтейского РОСП Байбородиной А.А. находилось исполнительное производство № 1815/17/7801-ИП в отношении должника ООО «Мониторинг» в пользу взыскателя Бубновой Н.О., которое постановлением от 26.06.2017 окончено на основании п.1 п. 1 ч. 1 ст. 47 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Бубнова Н.О. 03.03.2020 обратилась на имя и.о. начальника Адмиралтейского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу - старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф. с заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства от 26.06.2017 № 1815/17/78011-ИП.

11.03.2020 судебным приставом-исполнителем Адмиралтейского РОСП Байбородиной А.А. вынесено постановление об отказе в удовлетворении заявления (ходатайства) Бубновой Н.О. от отмене постановления об окончании исполнительного производства.

20.07.2020 указанное постановление отменено заместителем начальника Адмиралтейского РОСП Сомовым Д.С. ввиду его несоответствия требованиям ст. 64.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

21.08.2020 Бубнова Н.О. обратилась на имя руководителя ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу - главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Н. с жалобой на бездействие старшего судебного пристава в порядке ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», указав на то обстоятельство, что ею 06.03.2020 на имя и.о. начальника Адмиралтейского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу - старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф. подано заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя Байбородиной А.А. об окончании исполнительного производства от 26.06.2017 № 1815/17/78011-ИП, 20.07.2020 заместителем начальника Адмиралтейского РОСП Сомовым Д.С. отменено постановление судебного пристава-исполнителя Адмиралтейского РОСП Байбородиной А.А. об отказе в удовлетворении заявления об отмене постановления об окончании исполнительного производства, до настоящего времени ее заявление от 06.03.2020, адресованное начальнику Адмиралтейского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу - старшему судебному приставу Еремеевой Н.Ф. не рассмотрено, в том время как в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» указанное заявление должно было быть рассмотрено начальником отдела в десятидневный срок со дня его поступления. Бездействие старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф. является длящимся, нарушает права взыскателя по исполнительному производству.

В соответствии с ч. 2 ст. 62 КАС РФ обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующие орган, организацию и должностное лицо. Указанные органы, организации и должностные лица обязаны также подтверждать факты, на которые они ссылаются как на основания своих возражений.

Стороной административного ответчика в материалы дел представлено письмо от 03.09.2020, подписанное начальником отдела по работе с обращениями граждан и организаций ГУФССП по Санкт-Петербургу Гололобовой О.С., в котором Бубновой Н.О. в ответ на ее обращение от 28.08.2020 вх № 722900/20/78000 сообщено о том, что ее обращение в соответствии с ч. 4 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ направлено в Адмиралтейский РОСП для рассмотрения в

части их компетенции, начальнику Адмиралтейского РОСП поручено организовать проведение проверки доводов, изложенных в обращении в части действия (бездействия) должностных лиц, принятия мер, направленных на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа, в случае выявления нарушений, принятия меры реагирования в отношении должностных лиц, допустивших нарушения и постановке исполнительного производства наличный контроль. Также указано на то, что, оснований для принятия мер реагирования в отношении начальника отдела – старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу в рамках рассмотрения обращения не установлено.

25.09.2020 начальником отдела судебных приставов Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга Еремеевой Н.Ф. в ответ на обращение Бубновой Н.О., поступившее в Адмиралтейский РОСП сообщено, в частности о том, что 19.08.2020 Октябрьским районным удом Санкт-Петербурга Бубновой О.Н. отказано в обжаловании постановления об отказе в удовлетворении ходатайства судебного пристава-исполнителя Байбородиной А.А. Постановление об окончании вынесено в соответствии с ФЗ № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», данное постановление может быть обжаловано в суде.

В соответствии со ст. 123 Федерального закона "Об исполнительном производстве" жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

Согласно статье 126 Закона жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В силу статьи 127 Закона решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления; по результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично; копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления.

Указанные положения закона не были соблюдены руководителем ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу – главным судебным приставом Санкт-Петербурга Лашковой А.Н.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" граждане имеют право обращаться в государственные органы, органы местного самоуправления и их должностным лицам, в государственные и муниципальные учреждения и иные организации, на которые возложено осуществление публично значимых функций, и их должностным лицам.

При рассмотрении обращения государственным органом, органом местного самоуправления или должностным лицом гражданин имеет право, в том числе получать письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов; обращаться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие (бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации (статья 5 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации").

В силу части 1 статьи 12 указанного Федерального закона письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения.

Поскольку из материалов дела усматривается, что 21.08.2020 Бубнова Н.О. обратилась на имя руководителя ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу – главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Н. с жалобой на бездействие старшего судебного пристава в порядке ст. 123 ФЗ «Об исполнительном производстве», и указывала на неисполнение начальником Адмиралтейского РОСП – старшим судебным приставом Еремеевой Н.Ф. обязанности по рассмотрению поступившего в ее адрес ходатайства Бубновой Н.О. об отмене постановления об окончании исполнительного производства № 1815/17/78011-ИП от 26.06.2017, данное заявление требовало принятия соответствующего процессуального решения в виде постановления вышестоящим должным лицом в порядке ст. 127 ФЗ «Об исполнительном производстве» и не подлежало рассмотрению в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 года 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

Между тем, в нарушение требований указанных выше правовых норм административный ответчик не представил суду доказательств, что жалоба Бубновой Н.О. от 21.08.2020 на бездействие начальника отдела – старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф. была рассмотрена, по ней вынесено решение в форме постановления, копия которого направлена подателю жалобы.

Рассмотрение должностным лицом ГУФССП по Санкт-Петербургу поступившей на имя руководителя ГУ ФССП России по Санкт-Петербургу – главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Н. жалобы Бубновой Н.О. на бездействие старшего судебного пристава и ее последующее перенаправление в порядке ч. 4 ст. 8 ФЗ от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» в Адмиралтейский РОСП для рассмотрения в части их компетенции, и выводы начальника отдела по работе с обращениями граждан и организации об отсутствии оснований для принятия мер реагирования в отношении начальника отдела – старшего судебного пристава Адмиралтейского районного отдела является нарушением установленного положениями ФЗ «Об исполнительном производстве» порядка рассмотрения вышестоящим должностным лицом службы судебных приставов жалобы, поданной в порядке подчиненности на действия начальника Адмиралтейского РОСП – старшего судебного пристава Еремеевой Н.Ф.

При указанных обстоятельствах, в соответствии с ч. 2 ст. 227 КАС РФ суд считает необходимым признать незаконным бездействие главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Е., выразившееся в нерассмотрении жалобы Бубновой Н.О. от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. в порядке, предусмотренном ст. 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», а также обязать руководителя ГУФССП по Санкт-Петербургу – главного судебного пристава - Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу Бубновой Н.О. от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. в порядке, предусмотренном статьей 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в течение 20 дней с даты вступления в силу решения суда в законную силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

признать незаконным бездействие главного судебного пристава Санкт-Петербурга Лашковой А.Е., выразившееся в нерассмотрении жалобы Бубновой Н.О. от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. в порядке, предусмотренном ст. 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Обязать руководителя ГУФССП по Санкт-Петербургу – главного судебного пристава-Санкт-Петербурга рассмотреть жалобу Бубновой Н.О. от 21.08.2020 на бездействие старшего судебного пристава Адмиралтейского РОСП ГУФССП России по Санкт-Петербургу Еремеевой Н.Ф. в порядке, предусмотренном статьей 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в течение 20 дней с даты вступления в силу решения суда в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Санкт – Петербургский городской суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной форме путём подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд Санкт – Петербурга.

Мотивированное решение изготовлено «20» апреля 2021 года.

Судья

Н.М. Кондратьева



«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
Секретарь суда

08 07 2021

Период с 20.04.2021 по 20.05.2021
всего в материалы дела
внесено 893 документа

Октябрьский районный суд
города Санкт-Петербурга
пронумеровано и скреплено
печатью 0 листов
подпись _____

